В чем согласны экономисты – 2

II тур, 7 задача

Владимир Иванов

Всероссийская олимпиада школьников по экономике, 2017

Постановка задачи

.

Ниже приводятся два утверждения, которые находятся соответственно на третьем и четвертом местах по количеству экономистов, которые оказались в той или иной степени согласны с ними в статье Фуллера и Гейде-Стевенсон [1]. (В скобках указана доля опрошенных, выразивших полное согласие и согласие с оговорками соответственно.) Прокомментируйте каждое из этих утверждений: объясните, почему многим экономистам оно кажется справедливым, а также почему, тем не менее, не все согласны с ним безоговорочно. Будьте лаконичны: ответ относительно каждого утверждения может уместиться в 3—5 предложений.

[1] Fuller, Dan, and Doris Geide-Stevenson. "Consensus Among Economists—An Update." The Journal of Economic Education 45.2 (2014): 131-146.

Система оценки

(Идентично задаче 2 из первого тура)

В каждом пункте для полного балла требуется хотя бы один обоснованный аргумент в пользу истинности утверждения и хотя бы один обоснованный аргумент в пользу ложности утверждения.

Если есть аргумент (или аргументы) только в одну сторону, то пункт оценивается в 8 баллов.

Пункт А (15 баллов)

Утверждение 1

Регулировать загрязнение окружающей среды с помощью налогов и торгуемых разрешений на выбросы более эффективно, чем устанавливать жесткие ограничения выбросов (58,5 % + 29,1 %).

- (Важно!) Вас не спрашивают, почему выбросы – это плохо, вопрос в том, почему сравнительная оценка мер экономистами выглядит именно так.

Аргументы в пользу утверждения 1

- Стимулы сокращать выбросы при использовании инструментов налогов и торгуемых разрешений остаются независимо от уже достигнутого уровня выбросов, в отличие от применения инструмента жестких квот, когда достаточно сократить выбросы до заданного потолка, а дальше сокращать нет смысла.
- Первые два инструмента позволяют сокращать выбросы там, где это делать дешевле всего. Те компании, которым сокращать выбросы дороже, получают возможность выбросы не сокращать (вместо этого платить больше налогов или покупать больше разрешений). А те, которым дешево, сокращают выбросы сильно.

Аргументы против утверждения 1

- Контроль распределения квот позволяет предотвратить локализацию выбросов в одном месте, рационируя их территориальное размещение.
- В отдельных случаях потенциальный ущерб от выбросов общество считает настолько высоким, что отменяет саму возможность загрязнения (т.е. квотирует выбросы на нулевом уровне)

За что баллы НЕ ставились,..

... и даже хотелось их отнять.

- Поступление налогов в казну – это хорошо, прекрасно и вообще отлично для общественного благосостояния
- Предположение о том, что квоты почему-то легче обходить, чем налоги

Пункт Б (15 баллов)

Утверждение 2

Государство должно жестко следить за соблюдением антимонопольных законов (55,8 % + 31 %).

- (Важно!) Вас не спрашивают, почему монополия – это плохо. Вас спрашивают, как и почему антимонопольное регулирование может справляться (или не справляться) с потерями от монополии.

Аргументы в пользу утверждения 2

- Монопольная власть создает потери в эффективности из-за установления цен выше предельных издержек. Государство, защищая конкуренцию в ходе реализации антимонопольной политики (препятствуя сговору, контролируя ценообразование, запрещая злоупотребление доминирующим положением), может снизить потери эффективности.

Аргументы против утверждения 2

- Именно возможность занять большую долю рынка и получать монопольную прибыль стимулирует фирмы развивать технологии и т.д.
- Жесткая борьба с монополиями может привести к поощрению неэффективных фирм, в результате чего распределение ресурсов в экономике станет менее эффективным.
- Высок риск ошибок правоприменения в силу объективных сложностей измерения доли рынков, выявления сговора и т.д.

За что баллы НЕ ставились,..

... и даже хотелось их отнять.

- Одну фирму проще контролировать, чем несколько, и потому монополия – хорошо
- ЖД и Почта как естественные монополии
- Страшилки про высокие трансакционные издержки, коррупцию и т.д.

Сувенир от жюри