X Международный школьный конкурс РЭШ

16 февраля — 16 марта 2019 года

Схемы проверки

Критерии задачи 1

6 баллов выставлялось за объяснение причин неэффективности валидаторов.

Каждая объяснённая верная причина (пересадка покупателей на другие виды транспорта; рост затрат на водителей, топливо из-за времени простоя; стоимость эксплуатации валидаторов и т. п.) оценивалась в 3 балла (не более 6 баллов в сумме за эту часть). Если цельного аргумента нет, но есть важные рассуждения на пути к верному ответу (например, указание на длительное время простоя), ставится 1 балл. Если в аргументе содержатся неточности, логические пропуски, но в целом он верен, ставится 2 балла.

4 балла выставлялось за объяснение возможности снизить число кондукторов.

Каждый верно объяснённый фактор (нетерпимость к безбилетникам и стремление к конформизму; формирование привычки; наличие оплаченных проездных) оценивался в 2 балла. Если идея не раскрыта или при раскрытии наблюдаются серьёзные логические ошибки, ставился 1 балл из двух.

Критерии задачи 2

По три очка за каждую причину, максимум 10 очков.

Хорошие причины, за которые давались очки:

- для тех, кто мало экспортирует, выгодно избавиться от других европейских конкурентов на внутреннем рынке Великобритании;
- компании не хотят конкурировать за рабочую силу с другими европейскими компаниями, и они ожидают, что можно будет платить меньше
- зарплаты, если рабочим будет сложнее переехать;
- компании ожидают, что потеря свободной торговли с Евросоюзом будет немедленно компенсирована свободной торговлей с другими, более привлекательными для их специфической продукции, рынками;
- компании ожидают вывод иностранных инвестиций, что приведет к падению фунта стерлингов, а следовательно к удешевлению издержек производства.

Плохие причины:

- владельцы компаний настолько ненавидят мигрантов из Евросоюза, что готовы пожертвовать прибылью, лишь бы избавить Великобританию от мигрантов.

- Владельцам компаний мешают законы Евросоюза без конкретных указаний на какие именно законы как мешают.
- Владельцам компаний кажется, что если Великобритания не будет платить членские взносы в Евросоюз в размере 1% бюджета, то это сильно снизит налоговую нагрузку на компании.
- Владельцам компаний хочется торговать с Индией и Китаем, а Евросоюз запрещает это.
- Все решения компаний должны быть одобрены Европарламентом, и владельцам компаний это не нравится.
- Объявив о Брекзите, Великобритания не потеряет доступа с единому рынку, потому что немедленно создаст двусторонние соглашения с участниками ЕС, поэтому потерь не будет, а будут только выгоды.
- Компании ожидают подорожание фунта стерлингов, потому что им это выгодно.
- Компании ожидают больше суверенитета для страны.

Критерии задачи 3

Вопрос про факторы проекта 6 баллов

Инфляция как фактор для операционных доходов 1 балл

Налоги 3 балла. *Если налоги просто указывались как один из факторов без пояснения, то за это ставилось 1-2 балла в зависимости от полноты прочих рассуждений*

1-2 балла за прочие рассуждения

- указание наличия потребителей (с кого взымать тариф)
- неплатежи со стороны потребителей (дебиторская задолженность)
- смена власти и их обязательств на долгосрочном горизонте
- прочие

Вопрос про доходность 4 балла.

Указание на необходимость нормы доходности выше безрисковой и/или банковской ставки 1 балл

Привязка к альтернативной стоимости вложений 1-2 балла (требование акционера к доходности). *Типичная ошибка – утверждение вида: облигации государства самые надежные, поэтому альтернативную доходность надо брать по облигациям. Т.е. непонимание того факта, что участие в проекте это более рискованный вид деятельности за который нужно брать дополнительную доходность сверх безрисковой ставки.*

Привязка к единому показателю в виде инфляции или другому долгосрочному показателю (ключевая ставка, облигации госзайма итд) 1 балл

Критерии задачи 4

Замечание	Баллы
Общие замечания	
Не приведено решение при правильном ответе	Снимается 4 балла за каждый пункт
Арифметическая/логическая ошибка, незначительно влияющая на результат	Снимается 0,5 балла
Арифметическая/логическая ошибка, приводящая к заведомо противоречивому результату	Снимается 2 балла
Пункт а)	**Всего 5 баллов**
Сформулирована задача каждого пенсионера	0,5 балла
Проведена максимизация полезности каждого пенсионера, получен верный ответ	4 балла
Приведено рассуждение о том, почему каждому пенсионеру со 2-6 этажей	0,5 балла

выгодно переехать жить ниже	
Некоторые примеры оценки решений	
«Каждый посадит по 5 клумб, потому что может»	0,5 балла из 4,5
Приведена таблица полезностей и сказано «видно, что клумб будет 18» без каких-либо пояснений	Штраф 1 балл
При выборе целочисленного решения для пенсионеров с 4 и 5 этажа не приведен расчет для обоснования выбора	Штраф 0,5 балла
Пункт б)	**Всего 5 баллов**
Выведены функции реакции пенсионеров ЛИБО Доказано, что никому из живущих на 2-6 этажах не выгодно финансировать больше клумб, чем в пункте а	3 балла
Рассчитаны равновесные количества клумб	2 балла
Некоторые примеры оценки решений	
Не совсем строгое обоснование перехода от оптимальных значений пункта а) к равновесным, например равновесие проверяется только при отклонении от Y на одну клумбу	Штраф 1 балл
Максимизация не той функции (например, суммарного удовольствия)	Штраф 4 балла
Поиск равновесия с небольшим искажением принципа реакции на фиксированное поведение других участников	Штраф 2 балла
Пункт в)	**Всего 5 баллов**
Показано, что по-прежнему никому из живущих на 2-6 этажах не выгодно финансировать больше клумб, чем в пункте а ЛИБО Обоснованы те же функции реакции	3 балла
Рассчитаны равновесные количества клумб	2 балла
Некоторые примеры оценки решений	
Функции реакции просто выписаны из пункта б, без упоминания, что изменение константы на точку достижения максимума функции не повлияет	Штраф 0,5 балла