

**МОСКОВСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО ЭКОНОМИКЕ 2015–2016 уч. г.
ОЧНЫЙ ЭТАП**

8–9 классы

Задача 1.

Билет Москва-Каракас с пересадкой в Нью-Йорке стоит 800 долларов. Билет Москва-Нью-Йорк стоит 1000 долларов, но ведь расстояние такого перелёта явно меньше. Как же так? Объясните причину такого ценообразования с точки зрения экономики.

Примерный ответ

Кажется, что раз издержки по доставке пассажира в Каракас выше, то и цена на билет должна быть соответствующей. “Разгадка” кроется в спросе и в готовности потребителя платить за билет. Люди, которые летят в Нью-Йорк (в среднем) более богаты, чем те, что летят в Каракас (Венесуэла – не очень богатая страна), а значит, они готовы платить больше.

Критерии

(Максимум 15 баллов)

За полноценное рассуждение (сформулированный аргумент и объяснение) ставится **15 баллов**.

За верное рассуждение, в котором анализируется только ситуация с Нью-Йорком/Каракасом ставится **13 баллов**.

За неполное рассуждение типа «цена низкая, чтобы привлечь покупателя» ставится **10 баллов**.

За неполное рассуждение типа «цена высокая, потому что выше спрос» ставится **8 баллов**.

За попытку интерпретации ситуации с точки зрения экономики без цельного/убедительного аргумента ставится **8 баллов** – при условии, что приведено более двух причин, например, «плата за комфорт» и «разница в цене компенсируется доходом от продаж в магазинах беспошлинной торговли». Если рассуждение опирается только на одну «сомнительную» причину, то ставится оценка 6 или ниже.

За неэкономический, но логически обоснованный аргумент с объяснением ставится **8 баллов**.

За ответ на другой вопрос (например, сравнение с перелётом Москва – Каракас, а не Москва – Нью-Йорк – Каракас) оценка ставится из **8 баллов**.

За отдельные экономические ошибки в рассуждении оценка может быть снижена ещё на **2 балла**.

Задача 2.

Зачем во время I Мировой войны воюющие стороны распространяли на территории противника фальшивые деньги?

Для того, чтобы подорвать денежную систему противника, а с ней и его экономику, а с ней и его возможность поддерживать военное усилие. Бесконтрольное увеличение количества денег, особенно если они фальшивые, ведёт к значительной потере их стоимости (значительной инфляции). Это в свою очередь ведёт к нежеланию населения принимать национальную валюту в обмен за свои товары и услуги, что, с одной стороны, ведёт к резкому сокращению производимого в стране продукта, так как специализация без возможности нормальной торговли становится сложнее, а с другой стороны, подрывает возможность правительства финансировать военные расходы. К этому ещё можно добавить социальную напряжённость как следствие высокой инфляции, и дело сделано.

Критерии

(Максимум 15 баллов)

За полноценное рассуждение (сформулированный аргумент и объяснение), включающее отсылку к инфляции (**5 баллов**) и последствиям нарушения товарно-денежного оборота (достаточно привести 2 примера, например, специализация становится сложнее, сложности финансирования военных расходов – **10 баллов**) ставится **15 баллов**.

За упоминание социальной напряжённости ставится **1 балл**.

За упоминание того, что правительство будет отвлечено от войны борьбой с инфляцией ставится **1 балл**.

За упоминание прочих разумных причин (например, не расстрелы за использование фальшивых денег) без отсылки к нарушению товарно-денежных отношений и недоверию к национальной валюте ставится **1 балл**.

За ответ «потому что это приводит к гиперинфляции, и врагам плохо» ставится **5 баллов**.

За экономические ошибки, ошибки в терминологии, и прочие неточности оценка снижается на **1–2 балла**.

Задача 3.

Ингрид планирует на новый год продавать в России норвежские ёлки. Закупка деревьев за границей обойдётся в 12 рублей, аренда территории под ярмарку – в 7 рублей, а для найма хорошего продавца придётся потратить 2 рубля. Ингрид рассчитывает продать 10 деревьев по цене 3 рубля за дерево. (Можно считать, что если прибыль от открытия базара составляет 0 рублей, то Ингрид предпочитает открыть базар, чтобы почувствовать себя предпринимательницей.)

- 1) Стоит ли Ингрид открывать бизнес?
- 2) Представьте, что Ингрид уже закупила ёлки, но неожиданно банк снял со счета Ингрид 10 рублей в качестве комиссии. Стоит ли ей открывать продажу ёлок?
- 3) Пусть Ингрид ещё не потратила ни рубля, и никаких неожиданных издержек (банковских комиссий) нет. Однако для открытия базара Ингрид нужно разрешение от двух чиновников: пожарного инспектора и главы таможни. Сначала нужно получить разрешение от главы таможенной комиссии: пошлина фиксирована и равна 1 рублю; а потом пожарный инспектор назначает стоимость разрешения (то есть это не фиксированное число, и Вам предлагается подумать, как будет действовать этот пожарный инспектор). Чиновники знают всё о бизнесе Ингрид, и знают о существовании друг друга. Откроет ли Ингрид ёлочный базар?
- 4) Что если в пункте 3 не только пожарный инспектор, но и глава таможни сам назначает стоимость разрешения. Откроется ли базар в этом случае?

Решение

- 1) Её выручка составит 30 рублей, а издержки – 21 рубль. Да, стоит открыть дело, прибыль составит 9 рублей.
- 2) Несмотря на то, что её общие издержки теперь составят 31 рубль, и прибыль от открытия будет только – 1 рубль, открывать базар всё равно стоит. Уже понесённые издержки (закупка елей и заплаченная комиссия) не влияют на выбор: без открытия базара убыток составит 22 рубля против 1 рубля.
- 3) Так как второй чиновник взимает плату перед тем, как открывается бизнес Ингрид, то ответ будет "да", потому что в итоге второй чиновник возьмёт всю прибыль Ингрид, а при нулевой прибыли Ингрид согласится открывать базар.
- 4) В данном случае уже первый чиновник просто заберёт всю прибыль Ингрид себе, второму ничего не останется. При этом можно предположить, что второй назначит цену 0, так как если он назначит цену выше, то оба чиновника получат 0. А в таком случае, первый чиновник мог бы просто забрать всю прибыль минус какая-то бесконечно маленькая величина, чтобы второй чиновник назначил плату равную этой самой маленькой величине. Тогда Ингрид точно также открывает свою фирму, так как мы предположили, что при нулевой прибыли она будет это делать.

Критерии

(Максимум 30 баллов)

1) (Максимум 5 баллов)

За правильный односложный ответ на первый вопрос (да/нет) ставится **1 балл**. За подсчитанную выручку и издержки без какого-либо вывода ставится **3 балла**. За ответ, обусловленный расчётами, ставится **5 баллов**. Без расчётов **1 балл**.

2) (Максимум 5 баллов)

За правильный односложный ответ на первый вопрос (да/нет) ставится **1 балл**. За подсчитанную выручку и издержки без какого-либо вывода ставится **3 балла**. За ответ, обусловленный расчётами и рассуждением про ранее понесённые издержки, ставится **5 баллов**. **3 балла** за объяснение, ссылающееся на расчёты, но без них.

3) (Максимум 12 баллов)

За правильный односложный ответ на первый вопрос (да/нет) ставится **1 балл**. За полноценное рассуждение, которое привело к правильному ответу, ставится **12 баллов**. За неполноценное рассуждение, ставится **6 баллов** – например, не учитывается такой факт, как оптимальное поведение каждого агента. **10**, если не учитывается тот факт, что чиновник может забрать всю прибыль.

4) (Максимум 8 баллов)

За правильный односложный ответ на первый вопрос (да/нет) ставится **1 балл**. За полноценное рассуждение, которое привело к правильному ответу, ставится **8 баллов**. До **4 баллов** за неполноценное рассуждение – например, не учитывается такой факт, как оптимальное поведение каждого агента. **6 баллов**, если пожарный не может назначить **0**.

Задача 4.

Шура в апреле купила 3 банки берёзового сока (по рублю за банку) и две банки варенья (ценой 3 рубля за банку), причём потратила на эти покупки весь свой доход.

1) В мае Шура заработала 12 рублей, банка берёзового сока подорожала на рубль, а банка варенья наоборот подешевела на рубль. Может ли Шура купить 5 банок берёзового сока и 1 банку варенья? Станет ли она это делать?

2) В июне цены на товары не изменились по сравнению с маем, а Шура заработала 10 рублей. Известно, что Шура купила набор, отличный от описанных выше, потратив при этом все свои заработанные деньги. Опишите все наборы, в пользу которых она могла изменить свой выбор.

Решение

1) Простой подсчёт показывает, что Шура может позволить себе 5 банок сока и 1 банку варенья при новых обстоятельствах. Обратите внимание, что Шура могла позволить себе этот набор и ранее: такой набор обошёлся бы ей в 8 рублей при старых ценах, а значит, он для неё был не лучше, чем набор, состоящий из 3 банок сока и двух банок варенья. Заметим, что её старый набор всё ещё доступен и в мае, а значит ей вряд ли имеет смысл менять свой выбор на 5 банок сока и 1 банку варенья (только в случае, если оба набора с её точки зрения одинаково хороши).

2) При доходе 10 рублей она может позволить себе набор, состоящий из 3 банок сока и 2 банок варенья, как в апреле. Однако при таких ценах сок стоит дороже, чем он стоил в апреле, а варенье стоит дешевле. Люди не реагируют на рост цен

Московская олимпиада школьников по экономике. 2015–2016 уч. г. 8–9 классы. Очный этап

увеличением потребления товара, а поэтому можно быть уверенным, что Шура не изменила свой выбор в сторону покупки большего количества банок сока, так как это было бы не рационально. Она могла приобрести наборы (2 банки сока, 3 банки варенья), (1 банка сока, 4 банки варенья) и (0 банок сока, 5 банок варенья).

Критерии

(Максимум 30 баллов)

1) (Максимум 15 баллов)

Ответ на первый вопрос, подкреплённый вычислениями, оценивается в **3 балла**. Замечание о том, что этот набор был доступен и ранее – ещё **3 балла**. Рассуждение о том, что старый набор доступен в мае, но по какой-то причине Шура его не выбрала – ещё **4 балла**. Окончательный вывод про необоснованность изменения выбора и ответ на второй вопрос – ещё **5 баллов**.

2) (Максимум 15 баллов)

Простое перечисление всех наборов продуктов, которые Шура могла выбрать, оценивается в **9 баллов**. За рассуждение про неизменность выбора Шуры в сторону покупки большего числа подорожавшего товара (или другое аналогичное объяснение) ставится ещё **6 баллов**.

Задача 5.

- 1) Почему попкорн в кинотеатрах стоит намного дороже (с учётом размера порции), чем в магазине?
- 2) Почему в части кинотеатров присутствуют зоны с игровыми автоматами (приставками)?

Примерный ответ

1) Кинотеатр выступает в роли монополиста в предоставлении еды перед сеансом и во время сеанса, поэтому может завышать цены (наивный ответ, за него можно давать **5 баллов**, так как можно привести веские аргументы против этой версии). (Другое объяснение) Обычно люди ходят в кино компаниями, поэтому в этом случае побеждает кинотеатр с более дешёвыми билетами, а потом он может «дособирать» прибыль с людей, которые ценят попкорн больше, чем их друзья.

2) На вечерние сеансы часть людей приходит пораньше, чтобы успеть купить билет в хорошем месте, поэтому у них остается много времени до сеанса, и его нужно где-то провести. Кроме того, часть родителей водит детей в кинотеатры, а они видят яркие аттракционы и хотят в них поиграть, а им сложно отказать, так как иначе их будет сложно успокоить (будет испорчен вечер).

Критерии

Каждый пункт оценивается из **10 баллов**. За полноценное рассуждение (сформулированный аргумент и объяснение) ставится **10 баллов**. За другой экономически обоснованный ответ с полным рассуждением, отличный от

Московская олимпиада школьников по экономике. 2015–2016 уч. г. 8–9 классы. Очный этап
примерного ответа, ставится **10 баллов**. За попытку интерпретации ситуации с
точки зрения экономики без цельного аргумента ставится **5 баллов**. За
неэкономический, но логически обоснованный аргумент с объяснением
ставится **7 баллов**.

Задача 6.

Почему цена на компьютеры со временем падает, а на стрижки растёт?

Примерный ответ

Технический прогресс и накопление капитала обществом делает труд всё более
производительным, и, как следствие, более дорогим. Доля труда в стрижках
не меняется, в то время как в промышленном производстве снижается.

Более распространённо:

Львиная доля издержек на стрижку – это труд, причём труд местный. Сложно
живя в Москве сделать стрижку в Китае, даже если услуги парикмахера там
сильно дешевле. Количество труда, который необходимо затратить
парикмахеру на стрижку не меняется, цена труда растёт, цена на стрижки
растет.

Возможность использовать экономию от масштаба при производстве
компьютеров, делает целесообразным использование нового высокопроизво-
дительного оборудования, размещать трудоёмкую часть производства там, где
труд дешевле и т. д. Все это ведёт к снижению себестоимости компьютеров,
и, как следствие, их цены.

Критерии

(Максимум 15 баллов)

За полноценное рассуждение (сформулированный аргумент и объяснение)
ставится **15 баллов**. За другой экономически обоснованный ответ с полным
рассуждением, отличный от примерного ответа, ставится **12 баллов**. За
попытку интерпретации ситуации с точки зрения экономики (в частности, если
есть замечание про особенности неэкспортируемых услуг в отличие от более
мобильных товаров) без цельного ответа ставится **10 баллов**. За неэконо-
мический, но логически обоснованный ответ с объяснением ставится **8 баллов**.
За односложный правильный ответ ставится **5 баллов**. При объяснении падения
цен на старые компьютеры **5 баллов**. При объяснении изменения со стороны
спроса **5 баллов**. При упоминании гаджетов, как альтернативы компьютерам
10 баллов. При правильном объяснении изменения одной из цен **12 баллов**.

За рассуждения, связанные с модой, баллы не начисляются, так как мода была
и раньше. За рассуждения, не объясняющие динамику изменения цен, баллы
не начисляются. За объяснение увеличения цен на стрижки через повышение
издержек на расходные материалы баллы не начисляются, если не объясняется,
почему такого же роста издержек не произошло в производстве компьютеров.